Keit Pentus
Keskkonnaminister

Keskkonnaministeerium
Narva mnt 7a
15172 Tallinn
keskkonnaministeerium@envir.ee

MTÜ Agapäeotsa selts
Leisu küla
92052 Hiiumaa

Teema:
Avamere tuuleparkide rajamisega Loode-Eesti rannikumerre kaasnevate keskkonnamõjude hindamise aruande avalikustamine. Vastuväited ja ettepanekud KMH programmi kohta.

25. mail 2011
Leissus

Lugupeetud Minister!

Vastuväiteid
Agapäeotsa selts seisab kodanikuühendusena Agapäeotsa – Lääne-Hiiumaa 21 küla – elanike ja diasporaa (mandri- ja väliseesti) erinevate gruppide huvide eest. Agapäeots on olnud ajalooliselt Eesti merenduses olulisel kohal. Peale pikka põgenemisest ja okupatsioonist tingitud soikumist on Emmaste vallas ja selles Agapäeotsas hakatud taas käivitama merega seotud väikeettevõtlust, looma soodsamaid tingimusi olemasoleva elanikkonna kasvuks ning panustama praktiliselt inimeste sundseisus piirkonnast lahkumise vältimisse. Erakordne looduskeskkond soodustab säästva ellusuhtumisega haritud noorte võimalusi piirkonda tulla ja jääda. See eeldab aga nende investeeringute kaitset. Väga mitmel põhjusel ei saa me seepärast nõustuda kõnealuste tuuleparkide mõjude olemasoleva hinnanguga.

Juhime Teie tähelepanu sellele, et Hiiumaa on biosfääri kaitseala. See hõlmab ka inimese vääriselupaikade kaitset. Inimese tervise ja kodu kaitse on aga kodaniku põhiõigused juba biosfääri kaitsealatagi. Agapäeotsa seltsil puuduvad andmed selle kohta, et seltsi juhatust või meie elanikkonna ja diasporaa erinevate gruppide esindajaid oleks kaasatud kõnealuse keskkonnamõjude hindamise programmi väljatöötamisse või küsitletud keskkonnamõjude hindamise käigus. See on arusaamatu ja vastuvõetamatu.

Agapäeotsa seltsi vastutus on Teid kui KMH järelvalvaja poliitilist juhti teavitada ka sellest, et meie kõikides külades on süstemaatiliselt (majast-majja) kokku korjatud elanikkonna seisukohad tuuleparkide kohta rannikumeres. Seda juba kaks aastat tagasi. Antud allkirjad kinnitavad üheselt rannikumere tuuleparkide vastuvõetamatust meie elanikule. Põhjendused on väga mitmekesised. Kokkuvõtlikult märgin, et ka siis, kui meile oleks teada muid tõsiseid

poolt-argumente rannikumerre tuulepargi rajamisele peale arendaja finantshuvi, ei saaks Agapäeotsa selts pidada olemasolevat KMD-d ammendavaks.

Aeg ja koht
Toimumiskellaaeg – tööpäevahommik – on vastuvõetamatu. Seda enam, et tuuleparkidega seotud küsimustes on selline kella-aeg huvigruppe juba korduvalt välistanud. Kas klassijuhataja korraldaks lastevanemate koosoleku oma tööajal? Ei, sest ta soovib, et tema töö objektiga seotud huvigrupid saaksid tulla kohale ja teha konstruktiivseid ettepanekuid. Praegu aga tundub, et kõnealuse keskkonnamõjude hindamise eest seisjaid selle keskkonna huvid pikas perspektiivis tegelikult ei huvita. Ka koht – Kärdlas - Kirde-Hiiumaal, on kavandatava tuulepargi poole jäävatele Lääne-Hiiumaa küladele otse teisel pool saart.

Kaks ettepanekut
Agapäeotsa selts on tutvunud tuuleparkide majanduslike, sõjalisstrateegiliste, sotsiaalsete, tervislike ja energeetiliste küsimustega ning ei ole seni leidnud andmeid, mis kinnitaksid Eestisse täiendavate tuuleparkide rajamise kasulikkust parkide mõjusfääris elavatele ja tegutsevatele inimestele, Eesti riigile või looduskeskkonnale globaalses mõttes. Kui keskkonnaministeeriumil siiski selliseid andmeid peaks olema, siis palume neid endale tutvustada. Kui nendest andmetest peaks selguma, et Eesti rahval ja riigil on arukas soovida Loode-Eestisse meretuuleparke, siis palume taaskäivitada Loode-Eesti meretuuleparkide keskkonnamõjude hindamise programmi väljatöötamine, mille käigus võetaks arvesse tänases keskkonnamõjude hindamises arvestamata jäänud huvigruppide ettepanekud, nii et selle programmi alusel täiendatavas keskkonnmõjude hindamises saaksid kajastatud ka küsimused, mis on selles täna käsitlemata, käsitletud puudulikult või vigaselt.

Lõpetuseks **kaks küsimust**: nii pealkirjast kui dokumentidest jääb segaseks, kas jutt käib üldse avamere tuulepargist (*offshore*) või rannikumere tuulepargist (*near shore*) või mõlemast korraga. Kuna nende käsitlus erineb mitmes küsimuses, siis palume ka vastust küsimusele, kumba tegelikult planeeritakse.
Teiseks jääb 13. mail Hiiu Lehes ilmunud kuulutusest segaseks, kas ettepanekuid ja vastväiteid oodatakse KMH programmi kohta või on KMH juba valminud ja küsimus on hoopis selles, kas KMH vastab olemasolevale programmile. Dokumendid ise viitavad esimesele variandile. Miks siis küsitakse veel ettepanekuid programmile? Palume selgitust ka selles küsimuses.

Lugupidamisega,

Agapäeotsa seltsi nimel

Priidu Ratnik